



建立有效性

有效性介绍

当研究人员根据访谈，观察和其他材料整理出一个数据集时，她需要牢记用于证明研究有效性的标准。

当我们谈论有效性时，我们会参考研究者社区所同意的，从数据中获得的经验证据实际上反映了我们正在研究的概念的含义。当然，像大多数主题一样，有效性可能非常复杂，并且已定义为具有四个方面：面部，与标准有关，结构和内容有效性。我敦促您在标准研究方法文本中检查这些区别，例如，伯爵·巴比（Earl Babbie），《社会研究实践》。

我们不仅在寻找准确性或有效性，也在寻找可靠性。可靠性是指数据收集方法或工具持续获得相同结果的能力。对话式访谈虽然旨在研究一个特定主题或一组主题，但不一定旨在从每个受访者那里获得相同的答案。

尽管研究人员越来越广泛地使用定性方法，但对定性数据的可靠性和有效性仍然持怀疑态度。在一些依靠受控实验和定量数据进行自己的研究而又不熟悉产生可靠和有效的定性数据的技术的人中，这种怀疑尤其强烈。

因此，在我们转向对话面试的某些特定技术之前，了解如何在定性研究中建立有效性非常重要，这既对于我们自己使用定性方法的技巧，也对于我们与国内外其他学者的交流都非常重要。自己的研究领域。

我们将使用五个标准来建立定性研究的有效性：

1. 描述有效性
2. 解释性有效期
3. 理论有效性
4. 普遍性
5. 评估有效性

（1）描述有效性

描述有效性是指研究人员在实地成功捕获和表示事实的情况。

关于他所观察到的内容的研究是否完整而诚实？

现场的其他观察者会不会描述相同的互动，相同的陈述并影响相同的事实？

还有其他证据支持研究人员的描述吗？

有效性的所有其他类别取决于描述性有效性。因此，强大的数据收集和数据收集是所有定性研究的基础，必要的必要条件，第一步和基本标准。

夸大了这一点，即需要详细，准确的描述是不可能的，因为它还为对话式访谈（而不是调查研究或规定性的面对面访谈）创造了更多的合法性。

未能获得描述性有效性的原因通常是数据收集不足和观察结果报告不充分的结果，无论研究人员是进行访谈还是进行参与者观察野外工作。



然而，未能达到描述性有效性的失败不一定是由于主动的不诚实行为造成的，也不一定是由于研究人员可能犯错或记错事件而造成的。

通常，报告数据的不足会损害描述性的有效性。

描述必须尽可能详细，通常与短语“详细描述”相关联。描述性有效性的一项测试是同一事件的不同观察者或参与者是否对该事件产生相似的描述。

出席或观察的每个人都报告相同的行为和条件吗？

在这里，我们不是在谈论解释或评估，而只是在说谁什么时候。人群在空间中的布置或运动，动作顺序是什么？

让我们通过思考场景，事件或组织的观察者（例如）产生不同帐户时的操作来进行详细说明。研究员 A 制作小组会议的帐户。研究人员 B 在另一个时间访问同一小组，发现有些不同甚至矛盾的地方。因此，关于 A 的帐户的描述性有效性或 B 的小组会议的帐户的有效性产生了疑问。

我们如何理解这种差异？小组在两次访问之间是否改变了活动？

第一次观察是否与正常活动不同？

研究人员是否注意到会议的不同部分？

有时，这些问题可以通过检查观察结果的时间和背景以及可能影响设置的其他已知条件（如果不是真正发生的情况）或所描述的操作选择来解决。

但是，必须调和差异，因为社会科学家寻求尽可能完整和准确地表示现象-在此示例中，小组会议是可以实现的。

也许这两个不同的观察不是来自不同时间的观察，而是来自同时参与或观察的不同人员。即使在相同的交互中，人的视角，位置也会掩盖其他人可以看到的内容。同样，这些描述必须是事实的，而不是评价性的，并且必须是和解的。

（2）解释效力

但是，社会（和管理）科学家并不担心，仅关注对象，情况和相互作用的描述。他们对这些对象和情况对正在研究的参与者意味着什么感兴趣。

在此示例中，社会科学家将对小组会议中的参与者体验以及这些含义如何组织其行动感兴趣。这对于定性研究至关重要，就像对个人，团体和组织的描述一样。

大多数人从事定性研究主要是为了发现当地文化中流传的含义。除了描述人们在做什么和说什么之外，研究人员还想知道参与者的观点或观点是什么。

这种活动，这种关系，这种聚会或现象对演员意味着什么？

当我们使用“含义”一词时，我们在谈论的是理解，意图，认知，情感，信念，评价以及所有可能被广泛地称为参与者的观点或观点的事物。

这个主题，小组会议，活动，演员在世界工作知识中的互动部分如何？



那么我们如何去寻找社会行为的意义呢？研究人员如何阐明参与者对这种现象的体验？

研究人员如何提供对场景或在这种情况下的小组会议的解释？

研究人员通过与他人进行各种交流或与研究人员进行关于主题，一系列事件的对话或通过各种故事进行的交流来聆听和观察主题。

然后，研究人员尝试在所描述的对话或事件中总结交流和动作中最简单的综合或概括。

这种综合是研究人员对事件对主题的意义或含义的解释。

我们如何检验研究人员的解释是否有效？为了评估解释的有效性，我们别无选择，只能返回描述。解释与研究者的意见或偏好无关。

它必须由已经提供的描述支持。

所主张的解释是否能够准确地综合描述内容？

描述是否提供足够的证据来支持解释？

我们可以通过确定参与者和观察者之间关于裸露事实的一致性来评估描述的有效性。谁在那里，发生了什么事？但是，我们无法通过征得参与者的同意来全面评估解释的有效性。

研究对象可能不完全了解基于该解释的数据范围。

这是因为研究人员正在基于许多示例来开发一种解释，即对某些行为的含义的主张，而并非所有这些实例都属于个人或特定行为者的经验。

社会行为和现象的解释，即行为者的意义，是对许多上述例子的综合。但是，如果描述性材料的细节丰富而又厚实，

通过关注数据的不同方面，有可能产生多种解释。

但是，这些多个焦点必须是可协调的，并且彼此一致，因为重要的是，解释不能忽略数据的某些部分。

(3) 理论有效性

尽管解释效度是指行为者的含义-被研究者的有意识的以及无意识的或默示的意图，信念，概念-但理论上的有效性是定性工作的第三个标准，指的是对行为者的意义研究人员，而不是正在研究的演员。

解释性有效性的建立，部分原因是受试对象在研究者的描述中认识到自己，以及在描述与研究者的解释性综合之间的一致性。



理论有效性是根据其他社会科学家的观点建立的。理论有效性将研究移至正在研究的自然环境之外的其他领域。

一个理论框架问,这是一个例子吗? 该数据有助于理解的现象或过程的大类是什么? 研究人员对此设置或组的描述如何适合已知的范围? 根据这个项目学到的东西,如何修改我们在其他学者的著作中已经知道的东西?

这些观察和解释说明了哪些分析性, 抽象性和一般性类别和概念?

理论有效性为研究者对所研究的社会环境提供了解释。

更具体地说, 理论有效性是指研究人员在研究过程中带来或发展的概念。

理论概念有时会使社会科学变得晦涩难懂, 并充满术语。

理论有效性的受众不是正在研究的群体, 也不一定是公众, 而是其他社会科学家。

理论有效性要求对环境的描述和解释对观察该活动的学者社区意味着什么, 该研究对学者社区的概念和理论资源有何贡献。

当研究人员将其陈述和解释置于更广泛的人类行为概念和模型中时, 就会进行理论上的有效性检验。

验证是通过对最终研究成果的批判来进行的, 该成果是在专业研讨会, 会议上通过同行评审出版物发表的, 在同行评审出版物中, 匿名评审员可能会提出问题并质疑作者的主张。

大多数时候, 作者都有机会完善自己的论点, 以应对这些挑战, 或者说说服学术界, 有必要采用一种新的或不同的方式来观察现象, 并且这种新的工作填补了知识库中的空白。

这种开放的, 参与性的过程以实现理论有效性, 有助于建立文学作品中体现的艺术和社会科学状况, 学生和专业研究人员从中获取他们的方法和理论工具, 以及公认的关于以下内容的准确理解的信息: 社会世界。

(4) 泛化

有效性的第四个标准是可概括性, 或有时称为外部有效性, 它是指特定发现适用于超出原始研究范围的情况或现象并从中产生解释的程度。

该设置是现象的理论或抽象类别的典型代表吗?

泛化性的标准是确定环境或收集数据的人员或人员的典型性。

我们可以从这种情况或总体推论到其他情况或更大的总体吗?

人口有何特点?

我们可以将本次研究中学到的示例之间的共通之处是什么?

在要观察的所有可能的设置, 组, 组织或现象中, 什么证明这一选择是正确的, 并且此样本与其他样本有何相同或不同?



研究人员如何选择要研究的特定示例？

更重要的是-在什么条件下从一种设置中获得的观察结果适用于另一种情况？

还是什么限制了该数据在另一个数据中的使用？

例如，对 19 世纪人类行为的解释是否仍然适用于 20 世纪观察到的行为？

通过对办公环境的研究得出的理论是否也可以有效地解释在农场观察到的行为？

在斯里兰卡进行的研究是否适用于孟加拉国？

我想在这里停留一下，以强调此普遍性标准的例外。

重要的是要意识到，深入的定性研究，尤其是特定群体或组织的人种志，不需要泛化。

这可能是一个独特的设置，与正常情况存在异常。

研究人员已决定研究这种情况，以了解此示例与其他示例有何不同。

但是，至关重要的是，研究人员必须明确且清楚特定的设置是否具有典型性。

关于不常见情况以及典型情况，可以学到很多东西。

但是，研究人员不应主张针对特定案例的发现具有普遍性。

但是，在分析收集到的数据时也要评估其普遍性。

有时将其称为内部有效性。

有效性的这一维度或标准引起了研究者的注意，该过程是选择使用哪些观察来表述和分发作为该特定设置的描述，解释，然后再进行理论主张，无论该设置是普通设置还是独特设置。定性研究的内部有效性实际上是指在收集的数据内进行抽样的方法，而不是选择要研究的地点或案例。

与定量和统计数据分析不同，在定量和统计数据分析中，所有数据都在摘要统计数据和后续分析中表示，收集的所有定性数据无法按原样提供给听众。

需要对描述性数据进行剔除，以提供足够粗密但综合的观察结果，以代替汇总统计数据，均值和中位数。

研究报告中描述的情况，所使用的语录，示例是否代表该特定环境，该组织或该组？

研究人员如何选择要报告的观察和采访？



换句话说，将不仅根据设置的典型性或不寻常性对项目进行评估，而且还将对研究人员的数据合成和报告过程进行评估。

(5) 评价效度

评价效度是关于对所研究的社会行为或现象进行判断，通常是道德或规范性评估的过程。

尽管研究人员可能有偏好促使他们去研究一件事，而不是另一件事，或者更喜欢一组社会成果，而不是其他。

在社会科学研究中，学者们通常避免道德判断，而主要集中在解释和有用理论的阐述上。但是，有些研究学校故意针对所研究的世界情况采取规范性立场。

例如，社会科学研究领域有一个强大而庞大的部分，它以活跃而广泛的批判理论传统系统地解决了不平等，权力和正义问题。

因此，学生很可能会遇到社会科学研究，该科学研究确实对他们的研究对象的活动中做出了隐含或明确的道德或政治判断。

研究者的叙述中存在规范性判断并不会立即使论点无效，但确实为对其评价有效性进行批评和讨论打开了大门。

研究者是否已提出自己的喜好，对演员的经历和演绎进行道德评价的标准？

除非有明确的政治批判框架，否则大多数社会科学研究和写作的重点都放在解释上，而不是道德判断上。

这并不意味着您对主题的判断或道德评估是无关紧要的，但是它们不能被认为是科学的，因为它们不能被伪造，因此应保留在研究过程之外。

如果研究人员成功地抛弃了他的偏好，那么具有不同偏好的社会科学家应该从数据收集和分析中得出相同的结果。

在定性和定量研究方法之间，广义能力和评估有效性的问题没有显著差异。